

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

город Москва

17 сентября 2020 года

Дело № А40-47093/20-110-347

Резолютивная часть решения от 12 мая 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Мищенко А.В. /единолично/,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью "РТР ЭНЕРГИЯ" (123458, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА МАРШАЛА ПРОШЛЯКОВА, ДОМ 30, ПОМЕЩЕНИЕ XVIII, ОГРН: 1167746431940) к обществу с ограниченной ответственностью "ПСКОВСКИЙ ЗАВОД СИЛОВЫХ ТРАНСФОРМАТОРОВ" (180021 ПСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ ГОРОД ПСКОВ УЛИЦА ИНДУСТРИАЛЬНАЯ ДОМ 9/1 ОФИС 302, ОГРН: 1096027013587)

о взыскании 251 745,94 руб. убытков по Договору поставки №15062018-001/1 от 15.06.2018,

без проведения судебного заседания

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью "РТР ЭНЕРГИЯ" обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ПСКОВСКИЙ ЗАВОД СИЛОВЫХ ТРАНСФОРМАТОРОВ" о взыскании 251 745,94 руб. убытков по Договору поставки №15062018-001/1 от 15.06.2018.

Определением суда от 17 марта 2020 года было назначено рассмотрение дела в порядке упрощенного производства по правилам гл. 29 АПК РФ. Суд располагает доказательствами надлежащего извещения сторон в соответствии со ст. 123 АПК РФ.

12 мая 2020 года Арбитражным судом г. Москвы вынесена резолютивная часть по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства (в порядке ст. 229 АПК РФ).

Согласно материалам дела, в соответствии с положениями ст.ст. 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны надлежащим образом были извещены о принятии заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 ст. 228 АПК РФ.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве. Заявил ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Рассмотрев названное ходатайство ответчика суд не нашел оснований для его удовлетворения ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ст. 227 АПК РФ.

Перечень оснований, при наличии которых суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, установлен частью 5 статьи 227 АПК РФ.

В частности, к таким обстоятельствам относятся: 1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны; 2) необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания; 3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц; 4) рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Суд считает, что основания для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, установленные [частью 5 статьи 227](#) АПК РФ, отсутствуют, ответчиком не подтверждены, в связи с чем, возражения ответчика против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и его ходатайство о назначении рассмотрения дела по общим правилам, отклонены судом.

Само по себе заявление о переходе по общим правилам искового производства таким основанием не является, в связи с чем дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с [частью 3](#) ст. 228 АПК РФ.

Исследовав представленные доказательства, оценив их, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 15 июня 2018г. ООО "РТР ЭНЕРГИЯ" (покупатель, истец) и ООО "Псковский завод силовых трансформаторов" (поставщик, ответчик) заключили договор поставки № 15062018 - 001/1, предметом которого выступала поставка высоковольтных и низковольтных дросселей производства Псковского завода силовых трансформаторов.

Помимо иных наименований продукции, в рамках заключенного договора поставки, ответчик поставил истцу антирезонансные дроссели ДР-600-10,5-189-43,95-36,78 АL Г. за которые полностью была произведена оплата, что подтверждается счетом на оплату № 34 от 04.02.2019г.. товарной накладной № 48 от 25.02.2019 года и платежными поручениями № 147 от 04.02.2019г. и № 371 от 04.03.2019г.

Поставленные согласно выставленного ответчиком счета на оплату № 34 от 04.02.2019г. дроссели впоследствии были смонтированы истцом на конденсаторные установки и проданы в составе конденсаторных установок третьим лицам, в частности, антирезонансные дроссели ДР-600-10,5-189-43,95-36,78 АЕ F, ранее приобретенные у ООО «Псковский завод силовых трансформаторов», были поставлены казахстанскому предприятию - ТОО «Астанинский электротехнический завод» в составе конденсаторной установки КРМФ-189Гц-10,5 кВ-1500 квар-600ф квар-300р квар УЗ, - по договору поставки № 31-01/2019 от 16.01.2019г.

Согласно товарной накладной № 214 от 29.05.2019г., конденсаторная установка, включающая в себя в качестве комплектующей детали поставленный истцу ответчиком дроссель, была передана Астанинскому заводу 06.06.2019г., а впоследствии, перепродана Астанинским заводом Товариществу с ограниченной ответственностью «RG Gold».

При подключении 14.06.2019г. поставленной истцом конденсаторной установки она вышла из строя, в связи с чем ее эксплуатация была незамедлительно прекращена, а ТОО «Астанинский электротехнический завод» вызвал представителя истца для проведения совместного осмотра и установления причин неисправности конденсаторной установки.

В период с 10.07.2019г. по 12.07.2019г. в соответствии с условиями договора, истец выслал своего представителя - Маушкина С.Н. по месту нахождения вышедшей из строя конденсаторной установки - в г. Нур-Султан (бывш. Астана, Респ. Казахстан). В ходе совместного осмотра конденсаторной установки силами специалистов ООО

"РТР ЭНЕРГИЯ" и ТОО "Астанинский электротехнический завод" была установлена причина выхода из строя конденсаторных установок - перегрев и замыкание участков обмотки одного из дросселей ДР-600-10,5-189-43,95-36,78 AL F производства ООО «Псковский завод силовых трансформаторов».

11 июля 2019 года поврежденный дроссель был демонтирован с конденсаторной установки ТОО «Астанинский электротехнический завод» в Казахстане и возвращен за счет истца в Москву по месту нахождения ООО "РТР ЭНЕРГИЯ" для проведения работ по исправлению недостатков продукции в рамках принятых на себя гарантийных обязательств.

Возврат неисправного дросселя был осуществлен транспортной компанией ООО «ТК Кашалот», - стоимость доставки составила 8 107 (восемь тысяч сто семь) руб.

08 августа 2019г. по результатам осмотра и установления причины неисправного дросселя истцом в адрес ответчика была направлена претензия № 3571 с требованием произвести гарантийный ремонт дросселя ДР-600-10,5-189-43,95-36,78 AL F производства ООО «Псковский завод силовых трансформаторов» или вернуть стоимость неисправного дросселя в размере 135 315 руб.

В обоснование своего требования истец ссылается на те обстоятельства, что гарантийным письмом от 21.08.2019г., б/н ООО "Псковский завод силовых трансформаторов" принял на себя обязательство по исправлению недостатков некачественного дросселя путем замены обмотки дросселя на новую обмотку в течение 10 рабочих дней. - таким образом, случай с повреждением дросселя был признан изготовителем гарантийным как выявленные скрытые недостатки, - ремонт дросселя был произведен силами и за счет ответчика.

Доставка отремонтированного ответчиком по гарантии дросселя от истца до конечного потребителя - Астанинского завода была осуществлена транспортной компанией ООО «ТК Кашалот», - стоимость доставки составила 1 1 345 (одиннадцать тысяч триста сорок пять) руб.

В период с 26.09.2019г. по 28.09.2019г. истец выслал своего представителя - Маушкина С.Н. по месту нахождения вышедшей из строя конденсаторной установки - в г. Нур-Султан (бывш. Астана, Респ. Казахстан) для монтажа и наладки отремонтированного ответчиком по гарантии дросселя.

27 сентября 2019 года в ходе проведения на линейной части ВЛ 10 кВ "5 ячейка ПС "Николаевка" на территории ТОО "RG Gold" работ по монтажу и настройке на месте эксплуатации дросселя ДР 600/10,5-43,95-36,78 AL F, выполнения комплекса пусконаладочных работ был произведен запуск УКРМ под нагрузку, а также проверена работа УКРМ в режиме автоматического регулирования при изменении величины нагрузки. Уже через 2 часа после запуска в работу УКРМ (КРМФ- 189Гц-10,5 кВ-1500 квар-600ф квар-300р квар УЗ) задымилась и была отключена. Данный факт подтверждается фотографиями, а также Актом проведения шеф-монтажных и пусконаладочных работ по установке компенсатора реактивной мощности УКРМ-КРМФ-189Гц-10,5 кВ-1500 квар-600ф квар-300р квар УЗ от 27 сентября 2019 г., в соответствии с п. 5 которого было установлено, что оборудование находится в неработоспособном состоянии и признано негодным к эксплуатации.

Причиной выхода из строя конденсаторной установки вновь послужил дроссель - теперь уже отремонтированный ответчиком и вторично установленный на конденсаторную установку, в качестве причины привлеченным истцом специалистом Псковского трансформаторного завода, также выпускающего дроссели, главным технологом Лункиным М.В. указаны многочисленные технологические нарушения, допущенные изготовителем дросселя, что вызвало в процессе эксплуатации недопустимый перегрев обмоток реактора в следствии межвитковых замыканий в обмотках фазы V и W, что, в свою очередь, привело к возгоранию конденсаторной установки (иначе - трехфазного реактора).

Истец направил ответчику претензию № 4446 от 01.10.2019г., в которой, со ссылкой на нормы материального права и положения договора поставки, заключенного

сторонами, потребовал от ответчика за его счет и его силами заменить вновь сгоревший дроссель на Астанинском предприятии, а также возместить понесенные истцом расходы в виде расходов, связанных с командировками специалиста ООО «РТР ЭНЕРГИЯ» Маушкина С.Н., а также с возмещением транспортных расходов по доставке неисправного дросселя из Нур-Султана в Москву и доставке отремонтированной по гарантии дросселя из Москвы в Нур-Султан.

Однако, в ответ ответчик письмом от 16.10.2019 г., Исх. № 29 фактически отказался принимать на себя вину за допущенный брак в изготовлении дросселя.

Согласно ст. 469 Гражданского кодекса РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи, а при отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Согласно п. 1.7. договора поставки качество продукции, поставляемой Поставщиком, должно было соответствовать требованиям действующих стандартов, технических условий (ТУ) изготовителя, нормативно-технической и конструкторской документации.

Поставленные ООО "Псковский завод силовых трансформаторов" дросселя, которые были использованы при комплектации поставленных ООО "РТР ЭНЕРГИЯ" в Казахстан конденсаторных установок, не соответствовали требованиям действующих стандартов. ТУ изготовителя и не могли служить своему прямому назначению, то есть были поставленными с нарушением требований по качеству и являются браком.

В силу положений ст. 518 Гражданского кодекса РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

Последствия передачи товара ненадлежащего качества предусмотрены ст. 475 Гражданского кодекса РФ, согласно которой если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

- соразмерного уменьшения покупной цены;
- безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

П. 2 ст. 475 Гражданского кодекса РФ закрепляет, что в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;
- потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные

доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с положениями ст. 393 Гражданского кодекса РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. В результате возмещения убытков кредитор должен быть поставлен в такое положение, в котором он находился бы в случае надлежащего исполнения обязательства.

Вместе с тем в ответе на претензию истца исх. № 3571 от 08.08.2019 г. ответчиком было указано, что в ходе осмотра изделия были установлены следы термического воздействия на двух фазах дросселя, однако механических повреждений обмотки установить не удалось, но на дросселе были выявлены повреждения в области высоковольтных изоляторов и шин подключения. Также в дросселе были обнаружены следы обгорания на двух катушках и межвитковые замыкания в этих же катушках. Для восстановления работоспособности изделия катушки были ответчиком заменены. При этом ответчиком указывалось, что дроссель был выполнен в строгом соответствии с пожеланиями заказчика, которые отражены в спецификации к договору.

При проверке качества товара ответчиком должны были быть сделаны соответствующие замечания истцу, а также должны были быть даны дополнительные указания относительно дополнительной обмотки дросселя и его последующего применения для того, чтобы дроссель отвечал требованиям истца. Однако качество Товара Истца полностью устроило, никаких претензий при приемке не заявлялось.

В своем ответе на претензию Ответчиком подробно были указаны обстоятельства соответствия дросселя обычно предъявляемым требованиям.

Также в ответе на претензию истца исх. №4446 от 01.10.2019г. Ответчиком указывалось, что в силу п. 3.13 спорного договора поставки от 15.06.2019 г. некачественная продукция подлежит приемке на ответственное хранение с указанием в претензии об этом. Однако дроссели не были забраны Истцом у конечного покупателя для производства осмотра и передаче в дальнейшем Ответчику или же для производства экспертизы. Осмотр изделия не был произведен Истцом, а был выполнен третьим лицом (конечным покупателем), следовательно говорить о компетентности лица, осматривающего изделие, его квалификации, а также обязательность тех выводов, которые были им сделаны и могущих повлиять на правоотношение сторон истца и ответчика не допустимо.

Как пояснил ответчик, дроссели монтировались Истом в состав технически сложного устройства и не только они могли повлиять на работу и выход из строя указанного устройства (начиная от повреждения изделия в процессе транспортирования и монтажа, возможных проблем с управлением или автоматикой, не срабатывающей токовой и тепловой защитой, перегрузки реактора).

Дополнительным ответом на претензию исх. № 4694 от 16.10.2019 ответчиком вновь указывается, что для выяснения причин возникшей ситуации необходимо провести независимую экспертизу, результаты которой необходимо будет предоставить ответчику, поскольку конечное изделие в составе установки проработало не более двух часов с момента запуска и до момента аварии, поэтому поломка могла возникнуть из-за недостаточной квалификации работников, осуществляющих монтаж изделия, а также ошибками при эксплуатации или перегрузкой реактора повлекшей перегрев сверх допустимых значений. Более того, также сторонами было выявлено, что и иные реакторы (которые не состояли из дросселей, поставляемых Ответчиком) у конечного покупателя (третьего лица) перегреваются, что говорит о проблеме в работе тепловой и токовой защиты установки компенсации реактивной мощности, в состав которой входит реактор. Тем самым не дроссель, а внешние факторы могли повлиять на выход его из строя.

Истец ходатайство о назначении экспертизы не заявил, достаточных доказательств вины ответчика не представил.

При указанных обстоятельствах иск удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на истца.  
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.110, 123, 169-171,229 АПК РФ,

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по общим правилам искового производства отказать.

В удовлетворении иска отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней с даты его принятия, а в случае составления мотивированного решения - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья:

А.В. Мищенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 29.06.2020 12:30:14  
Кому выдана Мищенко Анна Валерьевна