



14020009561184

101_26616515



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 сентября 2020 года

Дело № А40-232813/18-101-295 Б

Резолютивная часть определения объявлена 10 сентября 2020 года
Определение в полном объеме изготовлено 30 сентября 2020 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
председательствующего - судьи Беловой И.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Вишняковым В.С.,
рассмотрев заявление конкурсного управляющего ООО «Основа» о признании сделки должника с Хидченко Дмитрием Анатольевичем и ООО «МаксТрейд» недействительной по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Основа» (ОГРН 1127747200008 ИНН 7705527230),
с участием лиц, указанных в протоколе судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 24.06.2019г. ООО «Основа» (ОГРН 1127747200008 ИНН 7705527230) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Титова Татьяна Викторовна (ИНН 352501954700, почтовый адрес: 160000, г. Вологда, а/я 57).

В Арбитражный суд города Москвы 03.06.2020 г. поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Основа» Титовой Т.В. о признании сделки по перечислению ООО «МаксТрейд» в пользу третьего лица Хидченко Дмитрия Анатольевича 36 600 000 рублей по платежному поручению №205 от 29.06.2018 на основании письма от 28.06.2018 г. во исполнение договора уступки права требования (цессии) №29-05/2018 от 29.05.2018 недействительной и применении последствий ее недействительности.

Согласно ст. 61.8 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в настоящем судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника рассматривается по существу в рамках дела о банкротстве должника № А40-172177/17-101-184 Б по правилам главы III¹ ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В судебном заседании подлежало рассмотрению указанное заявление.

Конкурсный управляющий и соответчик Хидченко Д.А. в судебное заседание не явились, в материалах дела имеются доказательства об их надлежащем извещении. Дело слушается в порядке ст. 123, 156 АПК Российской Федерации.

Представитель ответчика ООО «МаксТрейд» возражал против удовлетворения требований конкурсного управляющего на основании представленного письменного отзыва.

Выслушав доводы ответчика, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, суд установил следующие обстоятельства и пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 129 Закона о банкротстве арбитражный управляющий вправе предъявлять в арбитражный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок и решений, а также требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном [законе](#).

В силу положений [пункта 3 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам [главы III.1](#) этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Согласно статье 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Как следует из материалов дела, между ООО «Основа» и ООО «Макстрейд» 29.05.2018 был заключен договор уступки прав требования (цессии) по передаче ООО «Макстрейд» права требования к ООО «ОЭУ Блок №2 шахта «Анжерская-Южная» в сумме 487 844 014,08 рублей. стоимость уступаемого права составила 38 000 000 рублей, которое ООО «Макстрейд» обязалось уплатить в срок до 29.06.2018.

29.06.2018 ООО «Основа» стало известно, что ООО «Макстрейд» перевело денежные средства в сумме 36 300 000 рублей на счет учредителя ООО «Макстрейд» -Хидченко Д.А. по договору займа между ООО «Основа» и Хидченко Д.А. от 05.05.2017.

Вместе с тем, письмом от 28.06.2018 ООО «Основа» поручило ООО «Макстрейд» совершить перевод денежных средств по договору займа между ООО «Основа» и Хидченко Д.А. в сумме 100 000 рублей.

Письмо от 28.06.2018 от конкурсного управляющего ООО «Основа» Титовой Т.В. представленное в материалы дела противоречит другому имеющемуся в ООО «Макстрейд» письму с аналогичной датой 26.08.2018 о переводе денежных средств в пользу Хидченко Д.А. в сумме 100 000 рублей.

Перевод денежных средств был произведен с требования учредителя ООО «Макстрейд» Хидченко Д.А., который не смотря на имеющееся письмо о переводе ему 100 000 рублей распорядился произвести перевод в сумме 36 300 000 рублей, а остаток в размере 1 700 000 рублей перевести в счет по договору цессии в пользу ООО «Основа».

Более того, 10.07.2018 от ООО «Основа» была получена соответствующая претензия о незаконности перевода суммы 36 300 000 рублей в пользу Хидченко Д.А. и необходимости оплаты всей суммы по договору цессии.

В настоящее время денежные средства Хидченко Д.А. ООО «Макстрейд» не возвратил. Таким образом в настоящее время задолженность ООО «Макстрейд» перед ООО «Основа» по договору уступки прав требования (цессии) от 29.05.2018 не погашена в полном объеме и составляет 36 200 000 рублей.

Однако, конкурсный управляющий не представила суду и ответчику доказательств того, что в оспариваемом платеже в пользу Хидченко Д.А. были использованы денежные средства ООО «Основа», подлежащие возврату в конкурсную массу должника.

При отсутствии доказательств обращения ООО «Основа» к ООО «Макстрейд» о погашении имеющейся задолженности перед Хидченко Д.А. в оспариваемой сумме не имеется оснований полагать, что действия ООО «Макстрейд» были основаны на каких-либо письмах

должника, фактически, ООО «Макстрейд» действовало самостоятельно, распорядившись своими собственными средствами в пользу своего учредителя Хидченко Д.А. То есть выбытия денежных средств с расчетного счета, а следовательно, и из конкурсной массы должника не произошло.

Пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве определено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с п. 1 ст. 61.3. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами; сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве). При этом согласно разъяснениям, изложенным в п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором – пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий. Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти. В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться: 1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); 2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В соответствии с п. 2 ст. 61.3. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, указанная в п. 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

При этом согласно разъяснениям, изложенным в п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п. 2 ст. 61.3. Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.3., в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Вместе с тем, согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена передаваемого по ним имущества или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника.

В рассматриваемом случае оспариваемый платеж является исполнением обязательств по договору займа от 05.05.2017 перед Хидченко Д.А., произведенной принадлежащим ему обществом в его пользу и не является сделкой, совершенной ООО «Основа» или ООО «Макстрейд» за счет имущества должника, а значит, эта сделка не могла повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов, впоследствии чего сделка по переводу средств не отвечает признакам, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Учитывая, что денежные средства на расчетный счет должника ООО «ОСНОВА» не поступали, в данном случае отсутствуют факт выбытия денежных средств из конкурсной массы должника.

В силу [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Арбитражный управляющий должен с одной стороны предпринять меры, направленные на увеличение конкурсной массы должника, в том числе на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, посредством обращения в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником ([пункты 2, 3 статьи 129](#) Закона о банкротстве). С другой стороны деятельность арбитражного управляющего по наполнению конкурсной массы должна носить рациональный характер, не допускающий бессмысленных формальных действий, влекущих неоправданное увеличение расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и прочих текущих платежей, в ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов.

Судебное оспаривание сделок должника является одним из механизмов пополнения конкурсной массы. Однако, не всякое оспаривание может привести к положительному для конкурсной массы результату. Так, в частности, если сделка совершена должником или за счет должника за пределами трехлетнего периода подозрительности, исчисляемого с даты принятия судом заявления о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве, то вполне очевидно, что ее оспаривание по основаниям, предусмотренным [главой III.1](#) Закона о банкротстве, не имеет судебных перспектив на положительное удовлетворение. Следовательно, бездействие арбитражного управляющего в отношении оспаривания подобных сделок разумно и рационально и по общему правилу не может быть признано противоправным.

Таким образом, суд приходит к выводу, что конкурсным управляющим вопреки требованиям ст. 65 АПК РФ, не доказана необходимая совокупность обстоятельств для признания сделки недействительной по правилам ст.ст. 10 и 168 ГК Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признает не доказанным наличие у оспариваемой сделки признаков предусмотренных положениями ст. 10 АПК Российской Федерации, а также суд признает отсутствие оснований для признания сделки недействительной в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку при предъявлении заявления конкурсному управляющему предоставлена отсрочка уплаты госпошлины в бюджет, в порядке ст. 110 АПК РФ госпошлина в сумме 6 000 рублей в доход Федерального бюджета РФ подлежит взысканию с должника ООО «Основа».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 10, 168, 170 ГК РФ, ст. 61.1, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Основа» о признании недействительной сделки должника, - отказать.

Взыскать с ООО «Основа» в доход Федерального бюджета РФ 6 000 (шесть тысяч) руб. 00 коп. - государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в 10-дневный срок с даты изготовления в полном объеме.

Судья

И.А. Белова