



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
22 января 2020 г.

Дело № А32-49288/2019

Резолютивная часть решения объявлена 15 января 2020 года
Решение в полном объеме изготовлено 22 января 2020 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Поляков Д.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Искандаровой А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ангелинский сад» (ИНН 2336016168), ст-ца Старонижестеблиевская Краснодарского края,

к судебному приставу-исполнителю МО по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Краснодарскому краю Давыдову А.Д., г. Краснодар, (1)

к МО по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Краснодарскому краю, г. Краснодар, (2)

к УФССП России по Краснодарскому краю, г. Краснодар, (3)

третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора:

- ИП Барабанов Владимир Константинович (ИНН 23490116362),

- арбитражный управляющий Зайцева Виктория Александровна, г. Краснодар,

о признании постановлений должностного лица службы судебных приставов недействительными,

при участии в арбитражном процессе представителей:

от заявителя: Репников И.С., по доверенности,

от заинтересованных лиц: не явились, извещены,

от третьего лица (1): не явился, извещен,

от третьего лица (2): Манюкова И.А., по доверенности,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Ангелинский сад» (далее – ООО «Ангелинский сад») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края к судебному приставу-исполнителю МО по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Краснодарскому краю Давыдову А.Д., к МО по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Краснодарскому краю, к УФССП России по Краснодарскому краю с заявлением:

- о признании недействительным акта от 16.10.2019 по исполнительному производству № 45373/19/23043-ИП о наложении ареста на имущество: Опрыскиватель FRIVU с инвентарным № 0107 и 0108 – 2 шт.; Опрыскиватель FUTURA GVV930261 – 1 шт.; Опрыскиватель FUTURA GVV930262 – 1 шт.; Опрыскиватель FUTURA GVV930263 – 1 шт.; Опрыскиватель садовый TREND REVERS TOWERS 2000 – 1 шт.; Опрыскиватель садовый TREND REVERS TOWERS 2000 – 1 шт.; Погрузчик вилочный гидравлический инв. № 0100 – 1 шт.; Погрузчик вилочный гидравлический инв. № 0100 – 1 шт.;

- о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя МО по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Краснодарскому краю Давыдова А.Д. от 15.10.2019 об изменении ответственного хранителя следующего имущества: Трактор Беларусь, гос. номер 23КХ0103, 2012 г.в., VIN 808149829 - 1 шт.; Трактор Беларусь, гос. номер 23КХ0104, 2012 г.в., VIN 808154389 - 1 шт.; Трактор Беларусь, гос. номер 23ХЕ0379, 2017 г.в., VIN 90701792 - 1 шт.; Трактор Беларусь гос номер 23ХЕ0380, 2017 г.в., VIN 90701811 - 1 шт.; Трактор Беларусь, гос. номер 23ХЕ0378, 2017 г.в., VIN 90701776 - 1 шт.; Трактор Беларусь, гос. номер 23ХЕ0381, 2017 г.в., VIN 90701793 - 1 шт., вынесенного в рамках исполнительного производства № 45373/19/23043-ИП;

- о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя МО по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Краснодарскому краю Давыдова А.Д. от 15.10.2019 об изменении ответственного хранителя следующего имущества: ЛАДА 213100, 2013 г.в., гос. номер К325КА750, VIN ХТА213100Е0158192; ЛАДА КS045L, 2018 г.в., гос. номер К325КА750, VIN ХТАКС045LJ1116435, вынесенного в рамках исполнительного производства № 45373/19/23043-ИП;

- о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя МО по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Краснодарскому краю Давыдова А.Д. от 15.10.2019 об изменении ответственного хранителя следующего имущества: Трактор Беларусь, гос. номер 23УТ1971, 2009 г.в., - 1 шт.; METAL-FACH T009 гос. номер 23ХЕ2245, 2018 г.в. - 1 шт.; METAL-FACH T009 гос. номер 23ХЕ2246, 2018 г.в. - 1 шт.; БГМ-1 на базе Беларусь 82.1, 2008 г.в., гос. номер 23ХЕ5788 - 1 шт.; Экскаватор ЭО-2202, 2004 г.в., гос. номер 23УС8902 - 1 шт., вынесенного в рамках исполнительного производства № 45373/19/23043-ИП;

- о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя МО по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Краснодарскому краю Давыдова А.Д. от 15.10.2019 об изменении ответственного хранителя следующего имущества: AUDI Q3, 2011 г.в., VIN WAUZZZ8U7CR014189, гос. номер Т548ОМ777 - 1 шт.; ЛАДА 212140, 2013 г.в., гос. номер К331КН123, VIN ХТА21240D2110604 - 1 шт.; ЛАДА 212140, 2013 г.в., гос. номер К332КН123, VIN ХТА21240D2111423 - 1 шт., вынесенного в рамках исполнительного производства № 45373/19/23043-ИП;

- об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Заинтересованные лица в предварительное судебное заседание не явились, о дате, времени и месте проведения предварительного судебного заседания извещены надлежащим образом.

Представитель ООО «Ангелинский сад» в предварительном судебном заседании заявил ходатайство в порядке статьи 49 АПК РФ об уточнении (уменьшении) заявленных требований, в соответствии с которым просит признать постановления от 15.10.2019 об изменении ответственного хранителя недействительными и обязать устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Судом указанное ходатайство рассмотрено и удовлетворено.

Представитель третьего лица (2) приобщила отзыв.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в предварительное судебное заседание надлежащим образом извещенных истца и (или) ответчика, других заинтересованных лиц, которые могут быть привлечены к участию в деле, заседание проводится в их отсутствие.

Согласно части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или

совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Аналогичное разъяснение содержится в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

Информация о принятии к производству искового заявления и назначению предварительного судебного заседания размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе (часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку стороны возражений относительно окончания подготовки и назначения по делу судебного разбирательства не заявили, суд признал дело подготовленным, в связи с чем завершил подготовку дела к судебному разбирательству и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель заявителя поддерживает свои требования в итоговой редакции.

В судебном заседании 15.01.2020 объявлен перерыв до 17 час. 30 мин. 15.01.2020, после окончания перерыва судебное заседание продолжено в отсутствие сторон.

При указанных обстоятельствах дело подлежит рассмотрению в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав непосредственно доказательства по делу, заслушав присутствующую сторону, оценив доказательства и доводы, приведенные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 08.07.2019 судебным приставом-исполнителем Красноармейского РОСП УФССП России по Краснодарскому краю Макарец А.В. на основании исполнительного документа – исполнительного листа серии ФС 023081969 в отношении ООО «Ангелинский сад» было возбуждено исполнительное производство № 45373/19/23043-ИП.

11.07.2019 и 04.09.2019 в отношении имущества ООО «Ангелинский сад» судебным приставом-исполнителем составлены акты о наложении ареста (описи имущества).

15.10.2019 в рамках исполнительного производства № 45373/19/23043-ИП судебным приставом-исполнителем МО по исполнению особых ИП УФССП России по Краснодарскому краю Давыдовым А.Д. в рамках исполнительного производства было вынесено постановление об изменении ответственного хранителя, которым ранее арестованное имущество, принадлежащее ООО «Ангелинский сад», было передано от ответственного хранителя Махонина И.А., являющимся директором ООО «Ангелинский сад», на хранение взыскателю – Барабанову В.К. (место хранения: г. Славянск-на-Кубани, ул. Зеленского, 1, корп. А), а именно следующее имущество:

1. Трактор Беларус гос. номер 23КХ0103, 2012 г.в., VIN 808149829 – 1 шт.;
2. Трактор Беларус гос. номер 23КХ0104, 2012 г.в., VIN 808154389 – 1 шт.;
3. Трактор Беларус гос. номер 23ХЕ0379, 2017 г.в., VIN 90701792 – 1 шт.;
4. Трактор Беларус гос. номер 23ХЕ0380, 2017 г.в., VIN 90701811 – 1 шт.;
5. Трактор Беларус гос. номер 23ХЕ0378, 2017 г.в., VIN 90701776 – 1 шт.;
6. Трактор Беларус гос. номер 23ХЕ0381, 2017 г.в., VIN 90701793 – 1 шт.

Судебным приставом-исполнителем МО по исполнению особых ИП УФССП России по Краснодарскому краю Давыдовым А.Д. в рамках исполнительного производства № 45373/19/23043-ИП было вынесено постановление об изменении ответственного хранителя от 15.10.2019, которым ранее арестованное имущество, принадлежащее ООО «Ангелинский сад», было передано от ответственного хранителя Махонина И.А., являющимся директором ООО «Ангелинский сад», на хранение взыскателю – Барабанову В.К. (место хранения: г. Славянск-на-Кубани, ул. Зеленского, 1, корп. А), а именно следующее имущество:

1. ЛАДА 213100, 2013 г.в., гос. номер К325КА750, VIN ХТА213100Е0158192;
2. ЛАДА KS045L, 2018 г.в., гос. номер К325КА750, VIN ХТАКС045LJ1116435.

Судебным приставом-исполнителем МО по исполнению особых ИП УФССП России по Краснодарскому краю Давыдовым А.Д. в рамках исполнительного производства № 45373/19/23043-ИП было вынесено постановление об изменении ответственного хранителя от 15.10.2019, которым ранее арестованное имущество, принадлежащее ООО «Ангелинский сад», было передано от ответственного хранителя Махонина И.А., являющимся директором ООО «Ангелинский сад», на хранение взыскателю – Барабанову В.К. (место хранения: г. Славянск-на-Кубани, ул. Зеленского, 1, корп. А), а именно следующее имущество:

1. Трактор Беларус гос. номер 23УТ1971, 2009 г.в., – 1 шт.;
2. METAL-FACH T009 гос. номер 23ХЕ2245, 2018 г.в., – 1 шт.;
3. METAL-FACH T009 гос. номер 23ХЕ2246, 2018 г.в., – 1 шт.;
4. БГМ-1на базе Беларус 82.1, 2008 г.в., гос. номер 23ХЕ5788 – 1 шт.;
5. Экскаватор ЭО-2202, 2004 г.в., гос. номер 23УС8902 – 1 шт.

Судебным приставом-исполнителем МО по исполнению особых ИП УФССП России по Краснодарскому краю Давыдовым А.Д. в рамках исполнительного производства № 45373/19/23043-ИП было вынесено постановление об изменении ответственного хранителя от 15.10.2019, которым ранее арестованное имущество, принадлежащее ООО «Ангелинский сад», было передано от ответственного хранителя Махонина И.А., являющимся директором ООО «Ангелинский сад», на хранение взыскателю – Барабанову В.К. (место хранения: г. Славянск-на-Кубани, ул. Зеленского, 1, корп. А), а именно следующее имущество:

1. AUDI Q3 2011 г.в., VIN WAUZZZ8U7CR014189, гос. номер Т548ОМ777 – 1 шт.;
2. ЛАДА 212140, 2013 г.в., гос. номер К331КН123, VIN ХТА21240D2110604 – 1 шт.;
3. ЛАДА 212140, 2013 г.в., гос. номер К332КН123, VIN ХТА21240D2111423 – 1 шт.

Вместе с тем заявитель, полагая, что вышеперечисленные постановления от 15.10.2019 об изменении ответственного хранителя спорного имущества являются незаконными и нарушающими права и законные интересы общества, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии со статьей [123 Конституции](#) Российской Федерации, статьями [7, 8, 9 АПК РФ](#) судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

В соответствии со статьей [65 АПК РФ](#), каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений, представить доказательства.

Согласно части 1 статьи [329 АПК РФ](#) решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другим федеральным законом, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи [198 АПК РФ](#) граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных

правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, их должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создаёт иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания незаконными действий (бездействия) или оформленного в виде постановления решения судебного пристава в силу части 1 статьи 198, статей 200 и 329 Арбитражного процессуального кодекса, пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» судом должны быть одновременно установлены несоответствие названных действий (бездействия), решения закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение ими прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд с заявлением лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказывания законности совершения оспариваемых действий (бездействия), решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для их совершения (вынесения), возлагается на судебного пристава (статья 65 и часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса).

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса).

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (статья 2 Закона № 229-ФЗ).

Законные требования судебного пристава обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. В случае невыполнения законных требований судебного пристава, он применяет меры, предусмотренные настоящим Федеральным законом (статья 6 Закона об исполнительном производстве).

С учетом правил распределения бремени доказывания соответствие оспариваемых действий (бездействия) закону или иным нормативным правовым актам доказывает судебный пристав-исполнитель, а нарушение прав и охраняемых законом интересов доказывает лицо, обратившееся с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Арбитражный суд приходит к выводу, что в рассматриваемой ситуации обществом доказано нарушение оспариваемыми постановлениями норм закона и его имущественных прав по следующим основаниям.

Так, в силу части 1 статьи 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) принудительное исполнение судебных актов возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В соответствии с положениями ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании

исполнительного документа, посредством вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства, после чего совершает предусмотренные названным Федеральным законом действия и применяет меры принудительного исполнения, необходимые для правильного и своевременного исполнения исполнительного документа.

При этом в силу статьи 4 названного Закона в ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель должен обеспечить соблюдение принципов законности и своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

На основании ст. 2 ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

В силу ст. 13 Федерального закона «О судебных приставах» судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Учитывая, что первоначально техника ООО «Ангелинский сад» была арестована и передана на ответственное хранение директору должника Махонину И.А., который обеспечивал ее надлежащее хранение, у судебного пристава-исполнителя МО по исполнению особых ИП УФССП России по Краснодарскому краю отсутствовала законная необходимость изменения хранителя арестованного имущества на взыскателя Барабанова В.К. и места хранения на г. Славянск-на-Кубани, ул. Зеленского, 1, корп. А. Указанные действия по изменению хранителя и места хранения принесли дополнительные расходы для взыскателя и должника (ООО «Ангелинский сад»), а также приостановили деятельность Общества уже имеющего признаки несостоятельности.

Эксплуатация должником движимого имущества возможна только с разрешения судебного пристава-исполнителя, следовательно, выдавая разрешение, судебный пристав-исполнитель руководствовался тем, что использование должником техники позволит обеспечить достижение положительного экономического результата, что невозможно при выбытии хотя бы части объектов движимого имущества из состава имущественного комплекса, соответственно, в конечном счете сделает невозможным продолжение хозяйственной деятельности должника с прогнозируемой доходностью.

Стоит также отметить, что передача на ответственное хранение спорного имущества ООО «Ангелинский сад» и наличие разрешения на эксплуатацию техники способствовали получению прибыли и, как следствие, привело бы к более скорому погашению задолженности перед взыскателем.

Вместе с тем эксплуатация ООО «Ангелинский сад» движимого имущества подразумевает и содержание ООО «Ангелинский сад» спорного имущества, поскольку действовать добросовестно и разумно в отношении спорной техники в интересах должника.

В свою очередь Президиум ВАС РФ в постановлении от 31.05.2005 N 16872/04 указал, что по смыслу ч. 2 ст. 51 Закона об исполнительном производстве передача арестованного имущества на хранение, равно как и применение иных предусмотренных ею ограничений, не может осуществляться судебным приставом-исполнителем произвольно, т.е. в отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о наличии такой необходимости. Применение этих ограничений может быть обусловлено, в частности, совершением должником либо третьими лицами действий (бездействия), способных привести к утрате, уничтожению имущества или уменьшению его стоимости.

Лицо, которому пристав-исполнитель передает под охрану или на хранение арестованное имущество, предупреждается об уголовной ответственности по статье 312 УК РФ за растрату, отчуждение, порчу и сокрытие данного имущества.

Однако в оспариваемых постановлениях, судебного пристава-исполнителя не содержится сведений, подтверждающих факт совершения прежним хранителем директором ООО «Ангелинский сад» Махониным И.А. подобных действий, и не приводятся иные обстоятельства, обосновывающие необходимость передачи принадлежащих обществу объектов недвижимого имущества на хранение иному лицу. Следовательно, передав без достаточных на то оснований спорные объекты на хранение ответственному хранителю Барабанову В.К., судебный пристав-исполнитель вышел за пределы полномочий, предоставленных ему действующим законодательством.

Постановление о наложении ареста означает принятие судебным приставом-исполнителем решения, которым должник ограничивается в праве свободно распоряжаться принадлежащим ему имуществом. Сделки по отчуждению арестованного имущества являются ничтожными в той части, в какой они предусматривают распоряжение таким имуществом. Закон устанавливает и иные меры ответственности.

Вынесение обжалуемых постановлений с нарушением норм действующего законодательства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении должностных лиц ответчика полномочий, возложенных на них пунктом 2 статьи 10 Закона о судебных приставах.

Судебный пристав-исполнитель обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций (часть 1 статьи 13 Закона N 118-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 64 Закона N 229-ФЗ исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Вышеизложенное говорит о нарушении прав и законных интересов заявителя. Таким образом, у суда имеются основания для признания оспариваемого постановления о возбуждении исполнительного производства недействительным и нарушающим права и законные интересы заявителя.

Совершенные судебным приставом-исполнителем действия, оспариваемые заявителем, нарушили его права и законные интересы.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (часть 1 статьи 66 АПК РФ). Суд по смыслу статей 10, 118, 123, 126 и 127 Конституции Российской Федерации и положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не собирает доказательства, а лишь исследует и оценивает доказательства, представленные сторонами, либо истребует доказательства по ходатайству сторон.

Для признания арбитражным судом действия (бездействия) либо ненормативного акта судебного пристава-исполнителя незаконными необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что при рассмотрении дел об оспаривании действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемые действия (бездействие) права и законные интересы заявителя.

Суд полагает, что в данном случае заявителем доказана совокупность условий, предусмотренных статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, об ином в материалах дела не имеется и суду представлено не было.

При указанных фактических обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению.

Согласно статье 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействий) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должны содержаться, в том числе, указание на обязанность совершить определённые действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Таким образом, суд, с учётом указанных фактических обстоятельств, установленных судом, положений ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу о необходимости возложить обязанность по устранению допущенных нарушений прав и законных интересов заявителя.

Вопрос о распределении судебных расходов по жалобе не рассматривался, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Ангелинский сад» об уточнении заявленных требований – принять.

Признать постановление судебного пристава-исполнителя МО по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Краснодарскому краю Давыдова А.Д. от 15.10.2019 об изменении ответственного хранителя следующего имущества: Трактор Беларусь, гос. номер 23КХ0103, 2012 г.в., VIN 808149829 - 1 шт.; Трактор Беларусь, гос. номер 23КХ0104, 2012 г.в., VIN 808154389 - 1 шт.; Трактор Беларусь, гос. номер 23ХЕ0379, 2017 г.в., VIN 90701792 - 1 шт.; Трактор Беларусь гос номер 23ХЕ0380, 2017 г.в., VIN 90701811 - 1 шт.; Трактор Беларусь, гос. номер 23ХЕ0378, 2017 г.в., VIN 90701776 - 1 шт.; Трактор Беларусь, гос. номер 23ХЕ0381, 2017 г.в., VIN 90701793 - 1 шт., вынесенного в рамках исполнительного производства № 45373/19/23043-ИП, недействительным.

Признать постановление судебного пристава-исполнителя МО по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Краснодарскому краю Давыдова А.Д. от 15.10.2019 об изменении ответственного хранителя следующего имущества: ЛАДА 213100, 2013 г.в., гос. номер К325КА750, VIN ХТА213100Е0158192; ЛАДА КS045L, 2018 г.в., гос. номер К325КА750, VIN ХТАКС045LJ1116435, вынесенного в рамках исполнительного производства № 45373/19/23043-ИП, недействительным.

Признать постановление судебного пристава-исполнителя МО по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Краснодарскому краю Давыдова А.Д. от 15.10.2019 об изменении ответственного хранителя следующего имущества: Трактор Беларусь, гос. номер 23УТ1971, 2009 г.в., - 1 шт.; METAL-FACH T009 гос. номер 23ХЕ2245, 2018 г.в. - 1 шт.; METAL-FACH T009 гос. номер 23ХЕ2246, 2018 г.в. - 1 шт.; БГМ-1 на базе Беларусь 82.1, 2008 г.в., гос. номер 23ХЕ5788 - 1 шт.; Экскаватор ЭО-2202, 2004 г.в., гос. номер 23УС8902 - 1 шт., вынесенного в рамках исполнительного производства № 45373/19/23043-ИП, недействительным.

Признать постановление судебного пристава-исполнителя МО по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Краснодарскому краю Давыдова А.Д. от 15.10.2019 об изменении ответственного хранителя следующего имущества: AUDI Q3, 2011 г.в., VIN WAUZZZ8U7CR014189, гос. номер T548OM777 - 1 шт.; ЛАДА 212140, 2013 г.в., гос. номер K331KH123, VIN ХТА21240D2110604 - 1 шт.; ЛАДА 212140, 2013 г.в., гос. номер K332KH123, VIN ХТА21240D2111423 - 1 шт., вынесенного в рамках исполнительного производства № 45373/19/23043-ИП, недействительным.

Обязать судебного пристава-исполнителя МО по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Краснодарскому краю Давыдова А.Д. устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем передачи ответственному хранителю – руководителю общества с ограниченной ответственностью «Ангелинский сад» следующего имущества: Трактор Беларус, гос. номер 23КХ0103, 2012 г.в., VIN 808149829 - 1 шт.; Трактор Беларус, гос. номер 23КХ0104, 2012 г.в., VIN 808154389 - 1 шт.; Трактор Беларус, гос. номер 23ХЕ0379, 2017 г.в., VIN 90701792 - 1 шт.; Трактор Беларус гос номер 23ХЕ0380, 2017 г.в., VIN 90701811 - 1 шт.; Трактор Беларус, гос. номер 23ХЕ0378, 2017 г.в., VIN 90701776 - 1 шт.; Трактор Беларус, гос. номер 23ХЕ0381, 2017 г.в., VIN 90701793 - 1 шт.; ЛАДА 213100, 2013 г.в., гос. номер K325KA750, VIN ХТА213100E0158192; ЛАДА KS045L, 2018 г.в., гос. номер K325KA750, VIN ХТАKS045LJ1116435; Трактор Беларус, гос. номер 23УТ1971, 2009 г.в., - 1 шт.; METAL-FACH T009 гос. номер 23ХЕ2245, 2018 г.в. - 1 шт.; METAL-FACH T009 гос. номер 23ХЕ2246, 2018 г.в. - 1 шт.; БГМ-1 на базе Беларус 82.1, 2008 г.в., гос. номер 23ХЕ5788 - 1 шт.; Экскаватор ЭО-2202, 2004 г.в., гос. номер 23УС8902 - 1 шт.; AUDI Q3, 2011 г.в., VIN WAUZZZ8U7CR014189, гос. номер T548OM777 - 1 шт.; ЛАДА 212140, 2013 г.в., гос. номер K331KH123, VIN ХТА21240D2110604 - 1 шт.; ЛАДА 212140, 2013 г.в., гос. номер K332KH123, VIN ХТА21240D2111423 - 1 шт.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Д.Ю. Поляков